

Oljefondets 'second-best' rolle

Tina Søreide, CMI

21.03.12

Hva er våre største samfunnsutfordringer?

- Hva er største hinder mot utvikling?
- Hvilke verktøy har vi for å gjøre noe med det?
- Hvis tiltenkte eller optimale strukturer svikter; hva er da alternative tiltak?
- Hvorfor har dette noe med oljefondet å gjøre

Demonstrasjon Brasil



Myndighetssvikt -- Egypt



Myndighetssvikt



Myndighetssvikt – Nigeria



Myndighetssvikt

- Misbruk av politisk posisjon for makt og/eller monetære fordeler til seg og sine
- Makthavere med mangel på velferdsfokus og respekt for menneskerettigheter
- Svake institusjoner, svak forhandlingsmakt
- Kriminalitet – som også involverer aktører i politikk og næringsliv
- Fattige forblir fattige/ressurssvake
- Mangel på tillit til statlige strukturer gir 'ond sirkel'
- Korrupsjon -- vanskelig å bekjempe

Myndighetssvikt i stater med store inntekter fra eksport av ikke-fornybare naturressurser

– svakheter i styresett på alle trinn av sektor verdikjeden



Grov myndighetssvikt i land der 'vi er med og produserer' styrker argumentet for å bruke oljefondet mot myndighetssvikt, men argumentet 'henger ikke på' naturressurs-relatert svikt eller tilstedeværelse. Det henger på et 'public good' - argument.

Public good

...[goods] which all enjoy in common in the sense that each individual's consumption of such a good leads to no subtractions from any other individual's consumption of that good...

Economist Paul A. Samuelson, 1954



Public good

- fravær av myndighetssvikt, kriminalitet, fattigdom, terror ...
- internasjonale public goods påvirker vår velferd
- hvordan bidrar vi til å redusere myndighetssvikt i andre land?

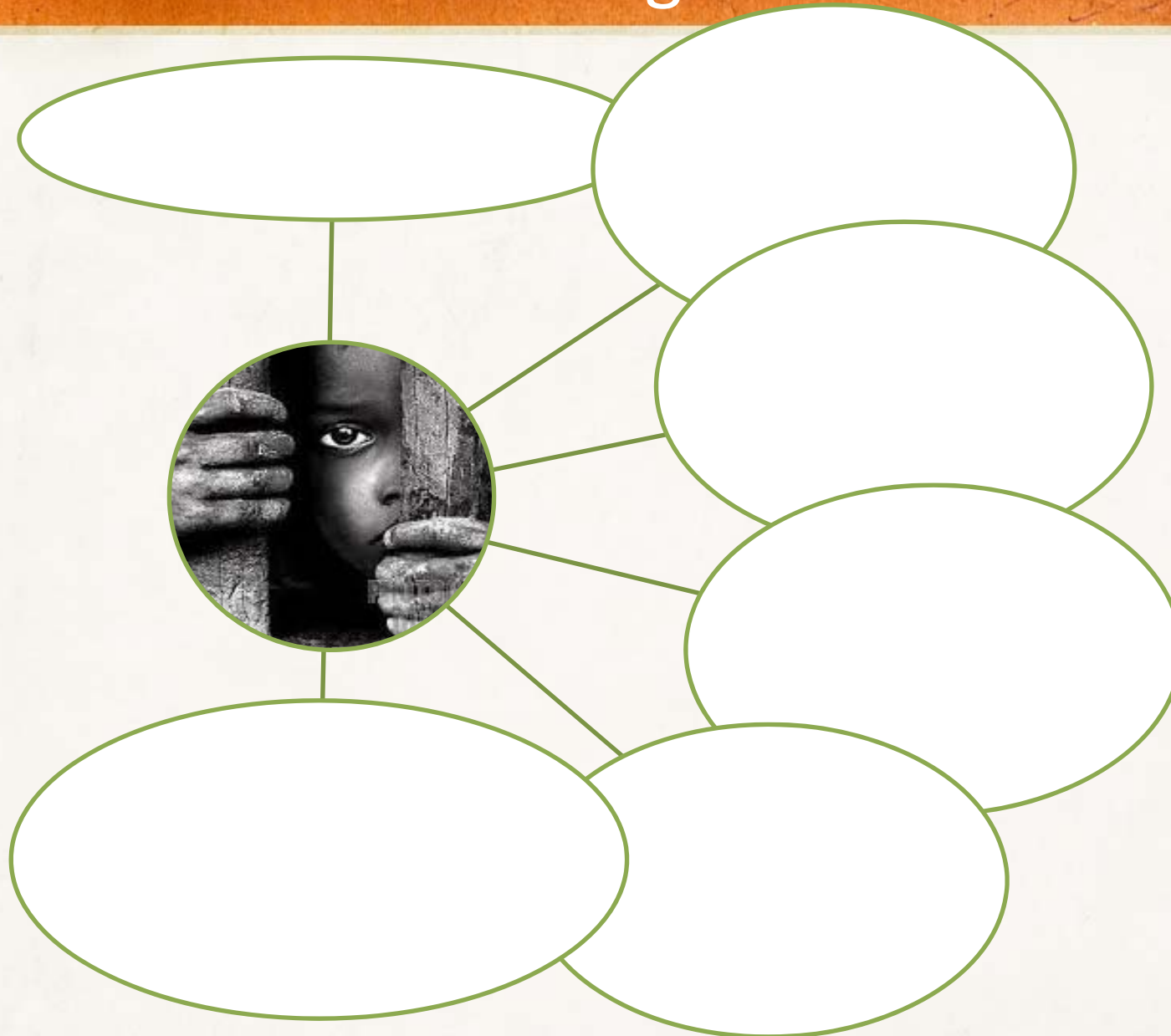
Internasjonale mottiltak

med finansiell og/eller militær påvirkningsmyndighet

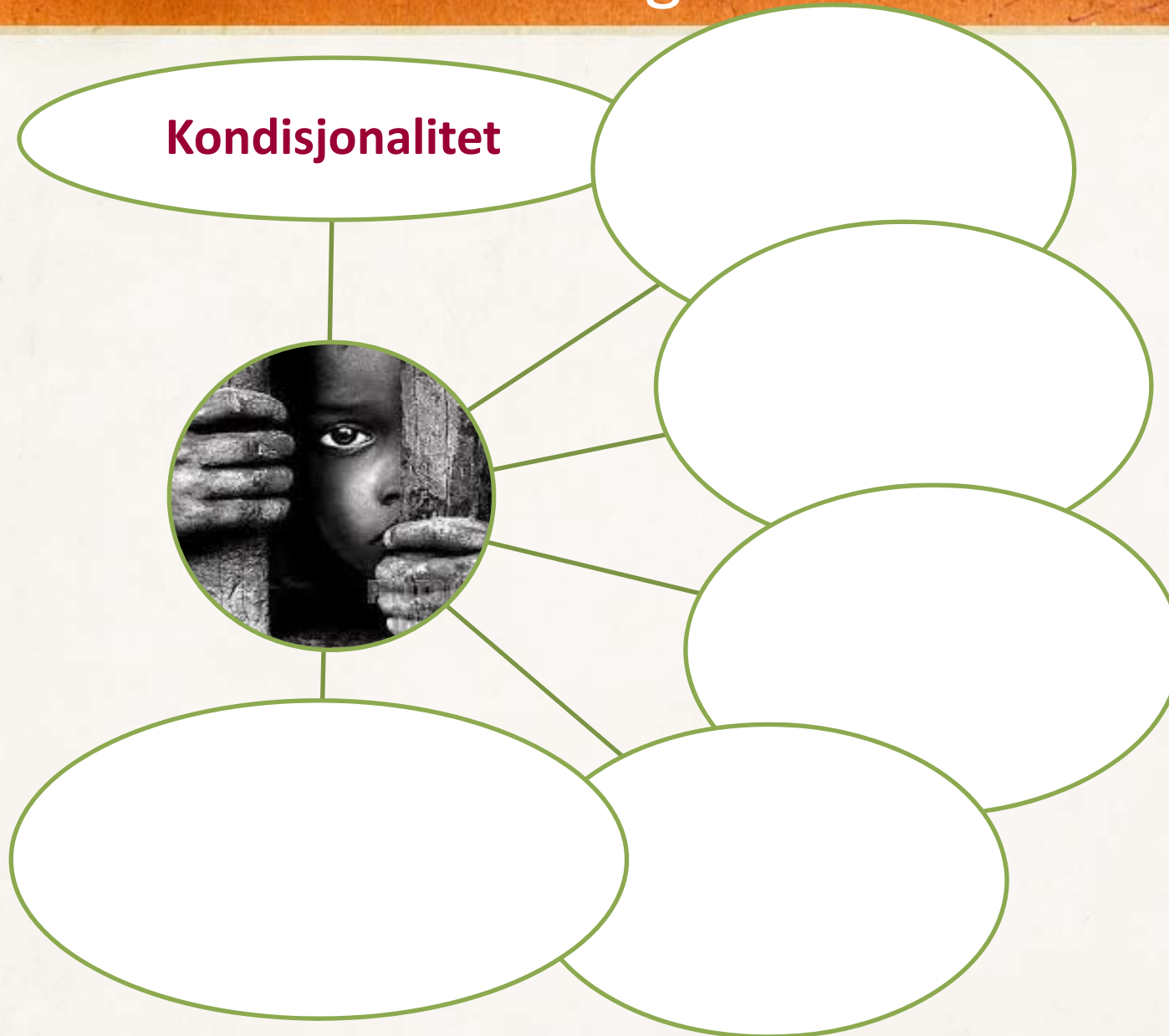
- Internasjonale finansinstitusjoner
- Bistand
- Næringsliv
- United Nations
- Forsvarsallianser

Hva hvis disse ikke fungerer?

'Second-best' tilnærminger

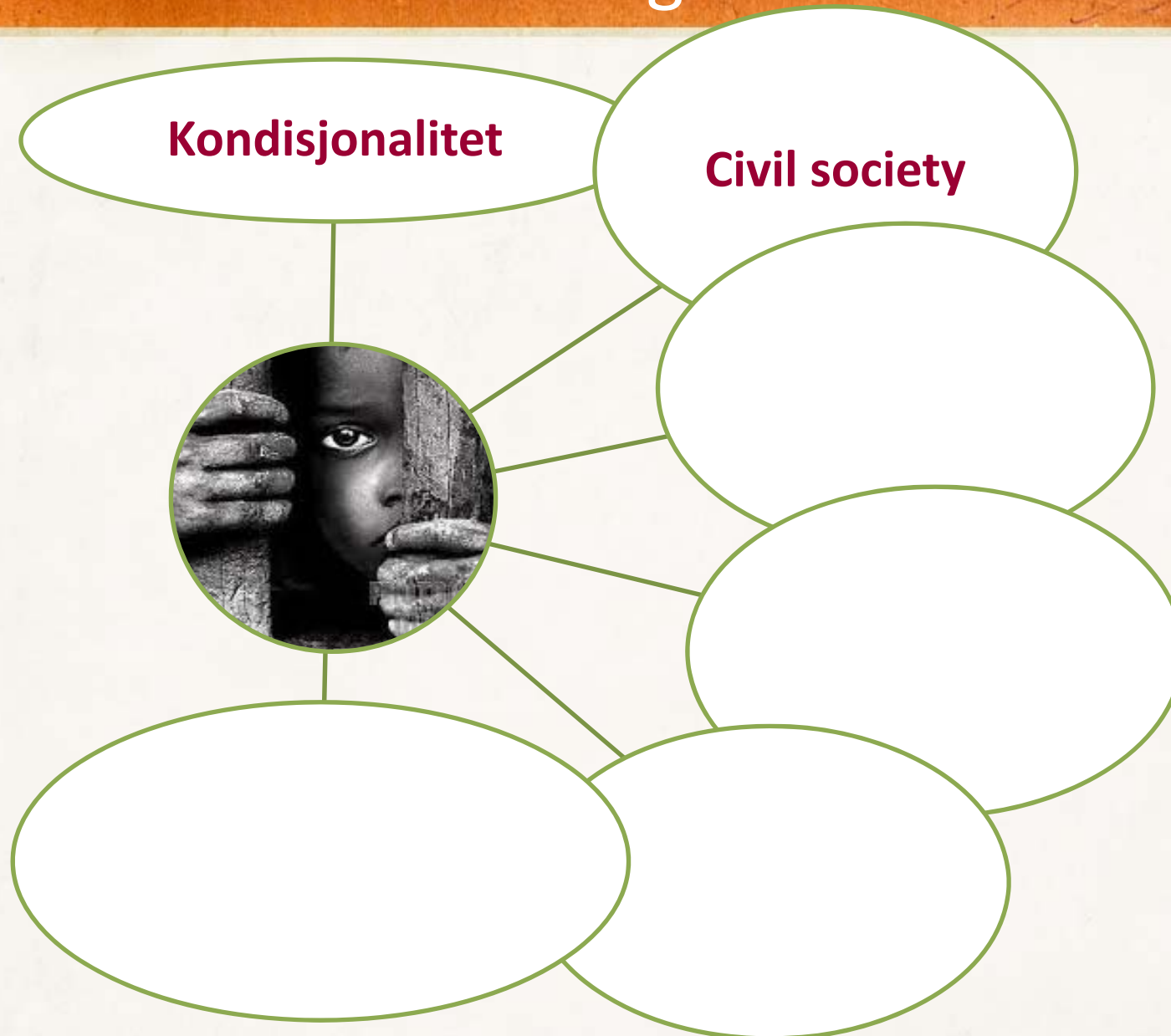


'Second-best' tilnærminger

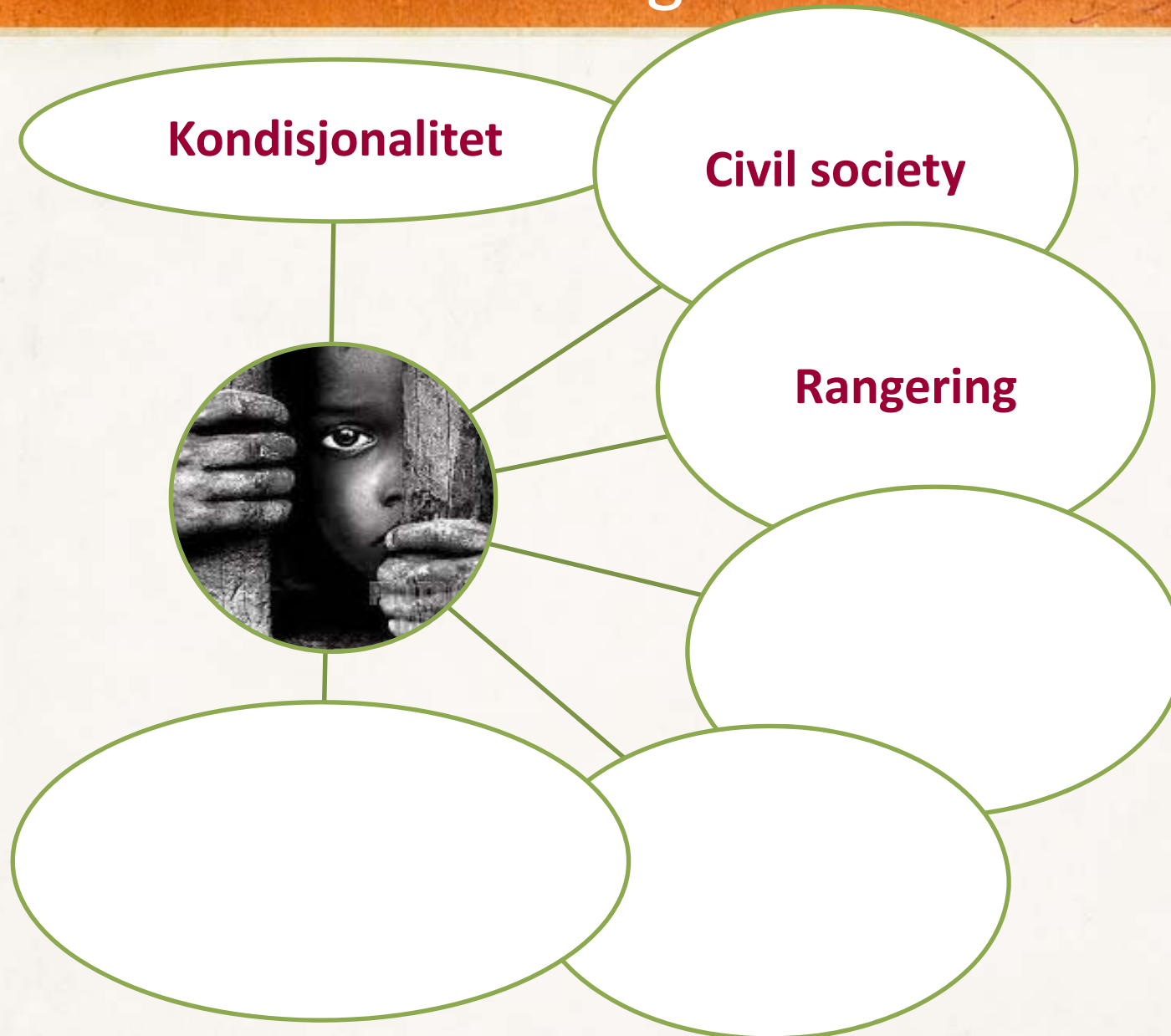


Kondisjonalitet

'Second-best' tilnærminger



'Second-best' tilnærminger



'Second-best' tilnærminger



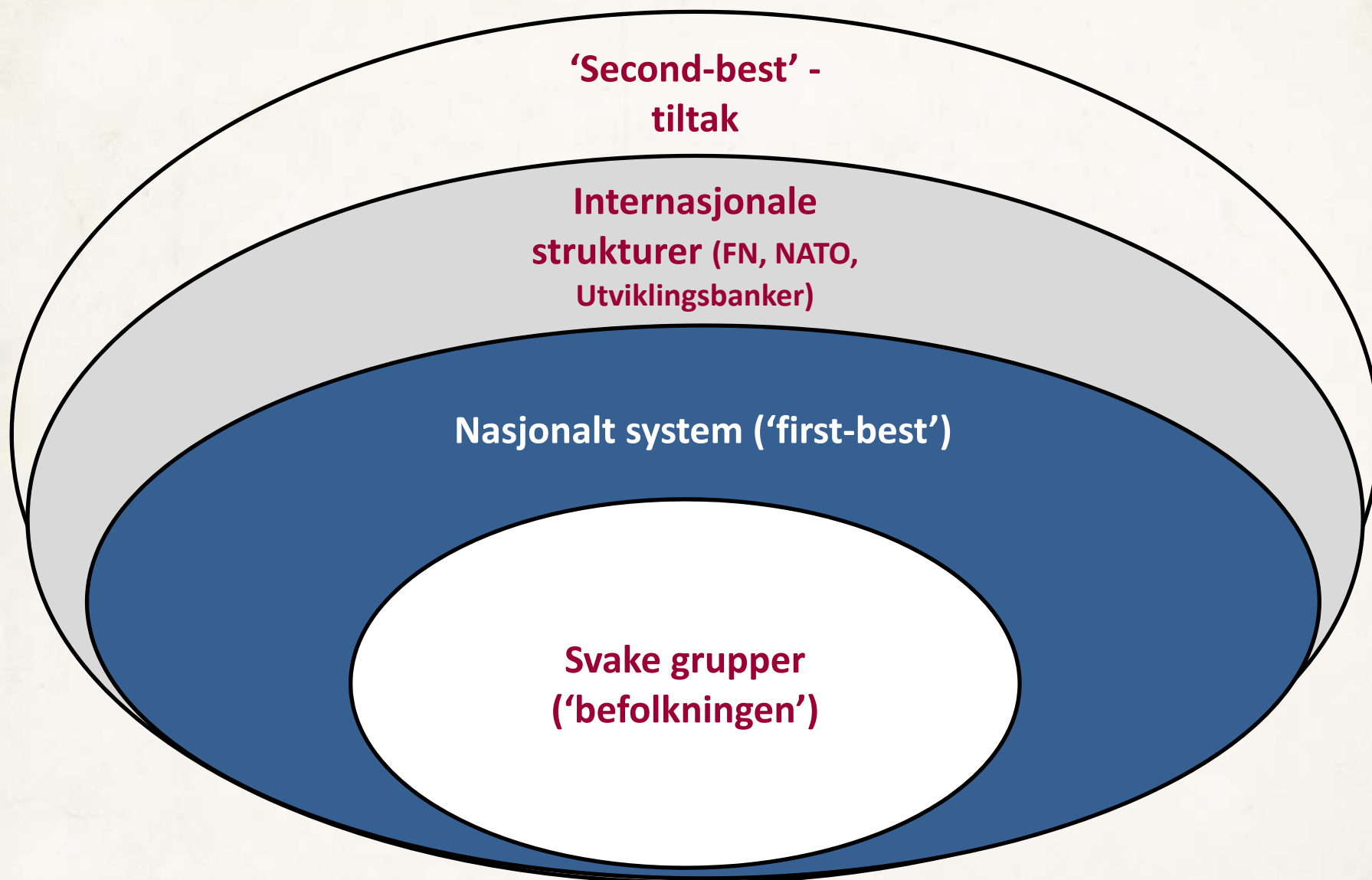
'Second-best' tilnærminger



'Second-best' tilnæringer



Second- eller first best ?



Del av nødvendige strukturer?

'Second-best' –tiltak
-- ikke bare alternativ,
men del av opplagt
nødvendig strukturer ?

**Internasjonale
strukturer**

**Nasjonalt system
(‘first-best’)**

**Svake grupper
(‘befolkningen’)**

«Oljefondet kan *ikke* løse alle problemer !»

Ansvar & plikt til å sikre avkastning for Norge

– til Norges beste & fremtidige generasjoner

Mål forenlig med å bidra **som 'second-best'-tiltak?**

-- Der det er summen av tiltak som betyr noe – fordi *ingen* av tiltakene kan forventes å føre til betydelige forskjeller alene.

Optimisten: Kan det tenkes at vurderinger bak oljefondets investeringer kan bidra til å påvirke profitt hos bedrifter som opererer innenfor aksepterte rammevilkår?

Verdensbankens 'svarteliste-ordning'



Verdensbankens svarteliste-ordning

Internasjonalt akseptert **sanksjonsform** mot bedrifter som har tatt del i kriminell virksomhet.

Påvirker bedrifters **omdømme** og **markedsforhold**

Aspekt	WB Debarment	Oljefondet
<i>Mål</i>	Beskytte Bankens midler; sikre penger til velferd	Avkastning; sikre penger til velferd
<i>Reaksjon på 'sanctonable conduct'</i>	Utestengelse fra WB-finansierte kontrakter	Kan la være å investere
<i>Konsekvens for bedriften</i>	Mister profitt/marked + omdømme	Miste noe kapital (ikke så stor konsekvens) + omdømme
<i>Konsekvens for institusjonen</i>	Signaliserer ansvarlighet	Signaliserer ansvarlighet

World Bank Listing of Ineligible Firms & Individuals

Available in: [Español](#)

Fraud and Corruption

This List is Current

The firms and individuals listed on Table 1 below are ineligible to be awarded a World Bank-financed contract for the periods indicated because they have been sanctioned under the Bank's fraud and corruption policy as set forth in the [Procurement Guidelines](#) or the [Consultant Guidelines](#). Such sanction was imposed as the result of:

(1) an administrative process conducted by the Bank that permitted the accused firms and individuals to respond to the allegations. Through July 2007, this process was conducted in accordance with the [Sanctions Committee Procedures](#) adopted on August 2, 2001. Since then, the process has been conducted in accordance with the [Sanctions Procedures](#) of the World Bank Group Sanctions Board. To get more information on the two-tier sanctions process go to [Sanctions Management](#) webpage.

OR

(2) cross-debarment in accordance with the Agreement for Mutual Enforcement of Debarment Decisions dated 9 April 2010, which, as of July 1, 2011, has been made effective by the World Bank, Asian Development Bank, European Bank for Reconstruction and Development, and Inter-American Development Bank.

Unless otherwise indicated below, in the case of a firm debarred by the World Bank in the first instance, ineligibility extends to any firm or individual which the debarred firm directly or indirectly controls; and in the case of a debarred individual, ineligibility extends to any firm which the debarred individual directly or indirectly controls.

Click [here](#) to see additional notes on debarred firms and individuals and [here](#) to see an explanatory note on the application of cross-debarment.

The Bank may also apply other actions to firms & individuals that do not result in debarment. For the current list, see [Table 2: Other Actions](#).

To report allegations of fraud and corruption in Bank-financed projects, please contact the [Integrity Vice Presidency](#).

Hvordan fungerer dette med svartelisting?

Hvordan fungerer dette med svartelisting?

- Banken **definerer selv** hva som er sanctionable (ikke nasjonale lover)
- Risiko-område: **lån og bistand til utviklingsland**
- **Innkjøp av varer og tjenester**; håndteres lokalt i tråd med Bankens retningslinjer
- En 'task manager'/prosjektansvarlig holdes informert
- **'Red flags'**/varselssignal trigger etterforskning

Grunner til svartelisting ('sanctionable conduct')

(a) defines for the purposes of this provision, the terms set forth below as follows:

(i) "corrupt practice" means the offering, giving, receiving or soliciting directly or indirectly, of anything of value to influence the action of a public official in the procurement process or in contract execution;

(ii) "fraudulent practice" means a misrepresentation or omission of facts in order to influence a procurement process or the execution of a contract;

(iii) "collusive practices" means a scheme or arrangement between two or more bidders, with or without the knowledge of the Borrower, designed to establish bid prices at artificial, non-competitive levels;

(iv) "coercive practices" means harming or threatening to harm, directly or indirectly, persons, or their property to influence their participation in a procurement process, or affect the execution of a contract.

Most Common Red Flags of IN BANK-FINANCED PROJECTS Fraud and Corruption in Procurement



OPERATIONS POLICY AND COUNTRY SERVICES

INTEGRITY VICE PRESIDENCY

1 COMPLAINTS FROM BIDDERS		5 SUSPICIOUS BIDDER	6 LOWEST BIDDER NOT SELECTED
2 MULTIPLE CONTRACTS BELOW PROCUREMENT THRESHOLDS	3 UNUSUAL BID PATTERNS	4 SEEMINGLY INFLATED AGENT FEES	
7 REPEAT AWARDS TO SAME CONTRACTOR		9 MULTIPLE CONTRACT CHANGE ORDERS	10 POOR QUALITY WORKS/ SERVICES

OPERATIONS POLICY AND COUNTRY SERVICES
INTEGRITY VICE PRESIDENCY

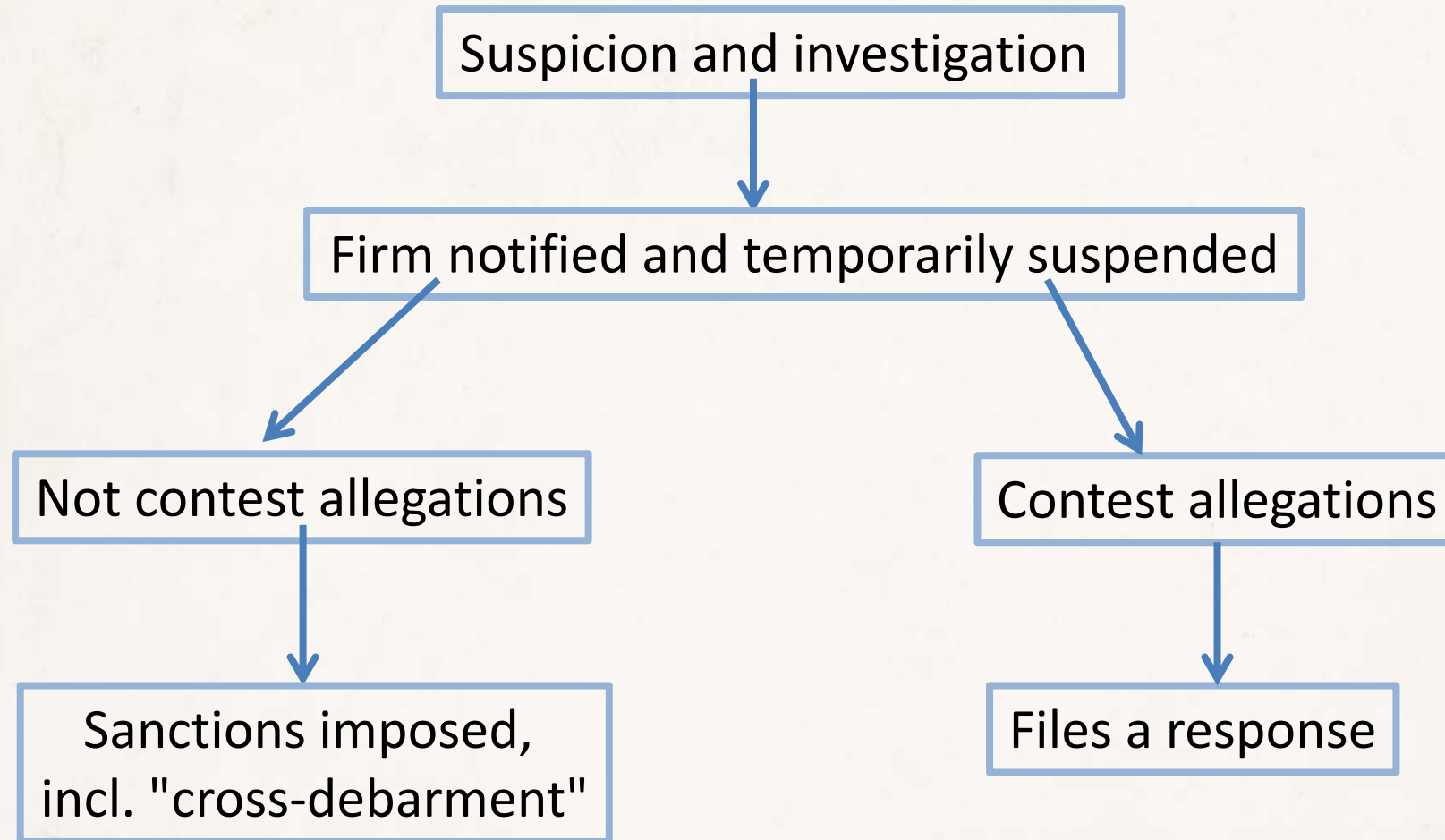
Blacklisting

-- name & shame

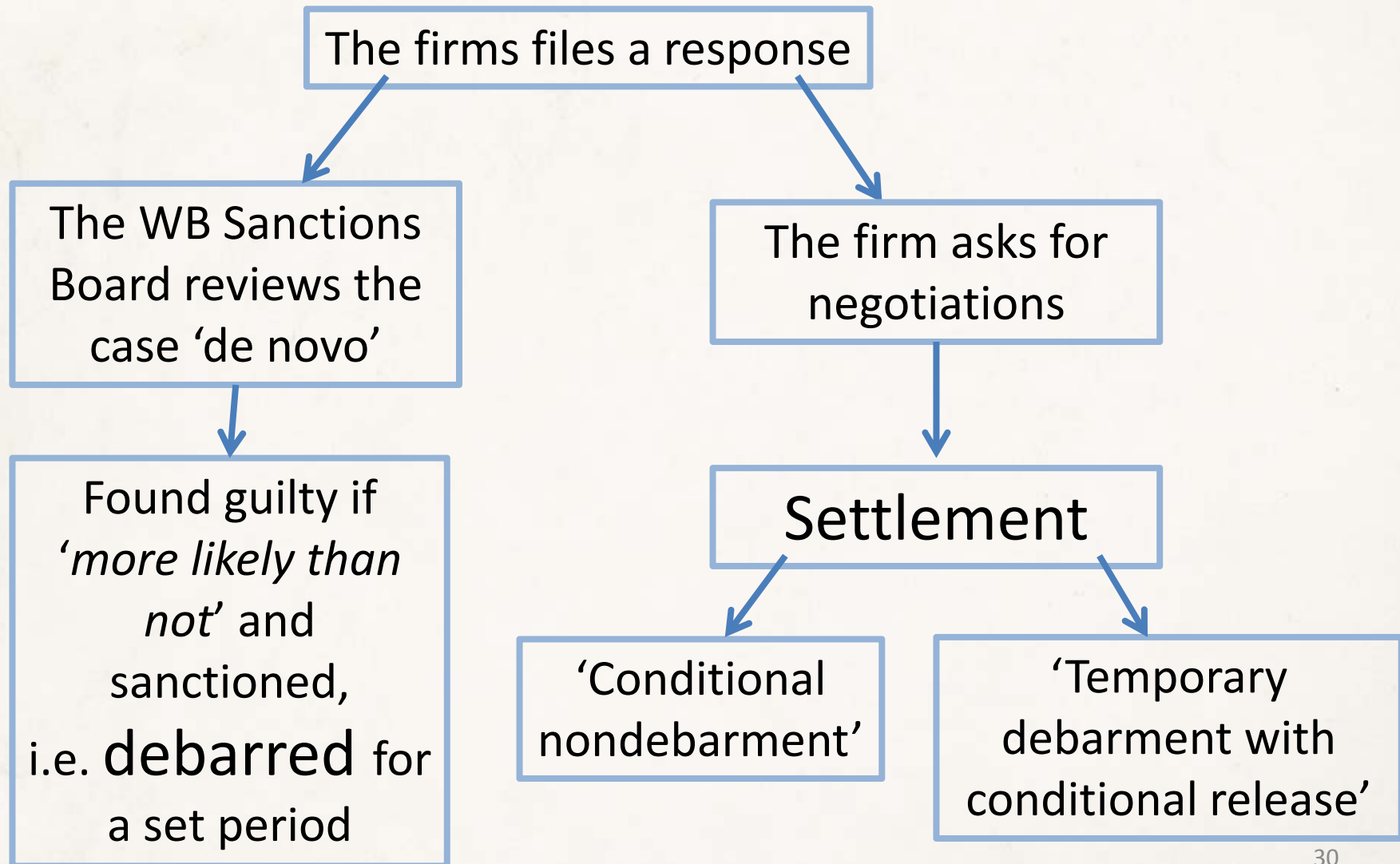
Debarred Firms and Individuals

Firm Name	Address	Country	Ineligibility Period		Grounds
			From	To	
MR. TAN HANG MENG*99	HOCK SENG BUILDING #03-02, 114 LAVENDER STREET, SINGAPORE 338729	Singapore	28-FEB-2012	27-FEB-2015	Procurement Guidelines, 1.15(a)(i)
MULTISTAR HOLDINGS LIMITED (FORMERLY MULTI-CON SYSTEMS PTE LTD.)*98	HOCK SENG BUILDING #03-02, 114 LAVENDER STREET, SINGAPORE 338729	Singapore	28-FEB-2012	27-FEB-2016	Procurement Guidelines, 1.15(a)(i)
ALSTOM HYDRO FRANCE (FORMERLY ALSTOM HYDRAULIQUE SA OR ALSTOM POWER HYDRAULIQUE)*97	3 AVENUE ANDRE MALRAUX, 92309 LEVALLOIS-PERRET CEDEX	France	21-FEB-2012	20-FEB-2015	1996 Procurement Guidelines 1.15(a)(i)-(ii)
ALSTOM NETWORK SCHWEIZ AG/ ALSTOM NETWORK SWITZERLAND LTD./ALSTOM NETWORK SUISSE*97 (formerly known as Alstom Prom Ltd.)	BROWN BOVERI STRASSE 7, 5400 BADEN	Switzerland	21-FEB-2012	20-FEB-2015	1996 Procurement Guidelines 1.15(a)(i)-(ii)
ALSTOM PERU S.A.*97	AV. VICTOR ANDRES BELAUNDE NO. 147, CENTRO EMPRESARIAL REAL, EDIFICIO REAL DOCE, OFICINA 101, LIMA - SAN ISIDRO	Peru	21-FEB-2012	20-FEB-2015	1996 Procurement Guidelines 1.15(a)(i)-(ii)
ALSTOM POWER HYDRAULIQUE SAS*97	LOT 17, IMM REGENCE, LA COLLINE, SIDI MAAROUF	Morocco	21-FEB-2012	20-FEB-2015	1996 Procurement Guidelines 1.15(a)(i)-(ii)
COMPAGNIE DE MONTAGES ELECTRIQUES A L'EXPORTATION - COMELEX*97	3, AVENUE ANDRE MALRAUX, 92300 LEVALLOIS-PERRET	France	21-FEB-2012	20-FEB-2015	1996 Procurement Guidelines 1.15(a)(i)-(ii)
FORCES HYDRAULIQUES DE MEUSE - F.H.Y.M.*97	1, PLACE PLEYEL, 93200 SAINT DENIS	France	21-FEB-2012	20-FEB-2015	1996 Procurement Guidelines 1.15(a)(i)-(ii)
GECI - GROUPEMENT D'ETUDES ET DE CONSTRUCTIONS INDUSTRIELLES*97	ZI DE TRAGONE, 20820 BIGUGLIA	France	21-FEB-2012	20-FEB-2015	1996 Procurement Guidelines 1.15(a)(i)-(ii)
HYMEC - SOCIETE D'EQUIPEMENT HYDROMECHANIQUE*97	82, AVENUE LEON BLUM, 38100 GRENOBLE	France	21-FEB-2012	20-FEB-2015	1996 Procurement Guidelines 1.15(a)(i)-(ii)
TIANJIN ALSTOM HYDRO CO. LTD.*97	GAOFENG ROAD, BEICHEN DISTRICT, TIANJIN	China	21-FEB-2012	20-FEB-2015	1996 Procurement Guidelines 1.15(a)(i)-(ii)
DHEMA AGENCIES LIMITED*98	3 PILKINGTON ROAD, P.O. BOX 2909, KAMPALA	Uganda	09-FEB-2012	08-FEB-2015	Procurement Guidelines, 1.14(a)(ii)

Debarment process (i)



Debarment process (ii)



Home

- Site Map
- Index
- FAQs
- Contact Us



World Bank Group Debars Limited Liability Company Siemens (OOO Siemens) for Engaging in Fraud and Corruption in a World Bank-Financed Project in Russia

Press Release No:2009/168/EXC

Contact:

In Washington: Dina Elnaggar

Delnaggar@worldbank.org

202-473-3245

WASHINGTON, November 30, 2009 –The World Bank today announced that it has debarred Limited Liability Company Siemens (OOO Siemens), a Russian subsidiary of Siemens AG, for having engaged in fraudulent and corrupt practices in relation to a World Bank-financed project.

Limited Liability Company Siemens (OOO Siemens) has been debarred for 4 years in connection with violations committed prior to 2007. The findings resulted from an investigation by the World Bank's Integrity Vice Presidency into fraudulent and corrupt practices under the Bank-financed "Moscow Urban Transport Project".

This debarment followed a comprehensive [settlement](#) that was agreed between the World Bank Group and Siemens AG on July 2, 2009. The settlement arose out of a World Bank investigation and the company's acknowledgment of past misconduct in its global business.

For more information on the Siemens [settlement](#), please visit: www.worldbank.org/integrity

World Bank Group – Siemens Settlement Agreement FACT SHEET

Background

The World Bank Group (WBG) and Siemens AG agreed on a comprehensive settlement on July 2, 2009, following the company's acknowledged past misconduct in its global business and a World Bank investigation into corruption in a project in Russia involving a Siemens subsidiary.

The settlement includes:

- **a commitment by Siemens to pay \$100 million over the next 15 years to support anti-corruption work** – Siemens has committed to pay \$100 million to support global efforts to fight fraud and corruption. Siemens will provide funds to organizations and projects aimed at combating corruption through collective action, training, and education. The WBG will have audit rights over the use of these funds and veto rights over the selection by Siemens of anti-corruption groups or programs receiving funds. Additional information on this commitment is available on Siemens' website.
- **an agreement not to contest a debarment of up to four years for Siemens' Russian subsidiary** – As part of the settlement, Siemens AG has agreed that its Russian subsidiary, OOO Siemens and OOO's controlled subsidiaries will not contest a debarment of up to four years by the WBG in connection with wrongdoing, committed prior to 2007, uncovered during an investigation into corrupt practices under the Bank-

Utfordring (i): Samsvar mellom hensikt og effekt?

- Preventiv effekt eller avsløring?
- 'Debarment'; tilsynelatende avskrekkende
- Konkurranseregler; avdekke kartellvirksomhet
- Tiltak som går i motsatt retning til tross for felles velferdshensikt ?

-- Bør betrakte reaksjon som del av et større sett av sanksjoner; slik at ikke tiltak motivert av samme mål har effekt i ulike retninger

Utfordring (ii) – legitimitet

- Definert kriminalitet vs egen standard for 'sanctionable conduct'; *'sanctionable' må være innenfor klare normer*
- Egen vurdering fremfor andres /formelle/rettslige; *strengt krav til prosess og vurdering*

Jo tydeligere retningslinjer og 'sikrere' vurdering; desto mer interesse for sanksjonene – og desto sterkere effekt og legitimitet

Utfordring (iii) – ulike konsekvenser for ulike bedrifter

- *Like* regler for alle: I utgangspunktet ikke grunn til bekymring (kjøpers marked) -- *med mindre store fordeler til 1-2 konkurrenter*
- *Ulike* regler (á la forhandlinger med de store/viktige): redusert predikerbarhet, redusert 'avskrekking-effekt

I praksis kan det være vanskelig å sikre like regler for store og små. Reglene bør likevel være predikerbare og tydelige for å sikre effekt.

Utfordring (iv): Representativt utvalg?

- Kan vi anta at bedrifter som svartelistes er et representativt utvalg av bedrifter involvert i 'sanctionable conduct' i Verdensbank-finansierte prosjekter?
- Interne og eksterne forhold som kan påvirke utfallet?
- Egenskaper med bedriftene (små, store, nødvendige, svake..)

Vurdering bak sanksjon må være strengt uavhengig av politiske og næringslivsrelaterte prosesser

Utfordring (v): Riktig å styrke effekten?

- Banken har satt i gang 'cross-debarment'
- Streng straff men med rom for settlement
- Kan 'ekspansjon' av sanksjonseffekt føre til for mye straff?
- Mister konkurrenter?
- Trade-off mellom predikerbar sanksjon og rimelig reaksjon?

Å samarbeide med andre store aktører i sanksjoneringen kan forsterke reaksjonen for mye

Mulige lærdommer for 'Oljefondet'

-- *oppsummering*

- i. Bør betrakte reaksjon som del av et større sett av sanksjoner; slik at ikke tiltak motivert av samme mål har effekt i ulike retninger
- ii. Jo tydeligere retningslinjer og 'sikrere' vurdering; desto mer interesse for sanksjonene – og desto sterkere effekt og legitimitet
- iii. I praksis kan det være vanskelig å sikre like regler for store og små. Reglene må være predikerbare og tydelige for å sikre effekt.
- iv. Vurdering bak sanksjon må være strengt uavhengig av politiske og næringslivsrelaterte prosesser
- v. Å samarbeide med andre store aktører i sanksjoneringen kan forsterke reaksjonen for mye

I praksis? Hva er da vilkår for hvor vi *ikke* skal investere?

<p><i>Konservativ</i> Kun avkastning avgjørende <i>- ingen grunn til å substituere for andre strukturer som skulle ha hindret myndighetssvikt, ingen grunn til noe 'second-best' rolle)</i></p>	<p><i>Pragmatisk</i> tilnærming; bidrar med en second-best rolle</p>	<p><i>Radikal</i> maks utnyttelse av sanksjoneringsmulighet</p>
<p>Kanskje droppe investering i</p> <ul style="list-style-type: none"> - domfelte selskaper for en kort periode (under tvil; de er jo allerede dømt) - involvering i noe som fullstendig politisk enighet om er galt 	<p>Unngå bedrifter involvert i 'sanctionable conduct' og krigshissing</p> <p><i>Få og svært konkrete vilkår der det er bedriftens direkte atferd som er avgjørende – og ikke hvem de handler med</i></p>	<p>Unngå bedrifter</p> <ul style="list-style-type: none"> - som støtter opp om autoritære regimer - med datterselskap som opptrer uten identitet - som opptrer i strid med våre oppfatninger av hva som etisk uforsvarlig

Konklusjon

- Mulig å forvalte fondet i tråd med 'second-best' rolle (der effekten er et bidrag, ikke hele løsningen)
- Gjøres et stykke på vei, men kan bli mye bedre !
- Pragmatisk løsning; sikre og signalisere enda grundigere **vurderingsprosesser**
- **Vilkår** for utestengning må være klare og velkjente; *jo mer solid vurdering, desto mer respekt for ordningen, og desto mer signal-effekt*
- Faktisk utfordring; hvilken **informasjon** vi skal belage oss på (media, fakta, egne besøk, etterretningsvirksomhet, whistleblowers...)

Takk for oppmerksomheten!